



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL  
CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO GARLEY EN  
ALUMNOS DE PRIMARIA DEL DISTRITO CASA GRANDE

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

BAÑALES CABRERA, JUAN MIGUEL

ASESORAS:

MG. AZABACHE ALVARADO, KARLA ADRIANA

MG. PAREJA FERNÁNDEZ, ANA CECILIA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMETRÍA

TRUJILLO- PERÚ

2015

## **PÁGINA DEL JURADO**

---

Mg. Azabache Alvarado, Karla Adriana  
Presidenta de Jurado

---

Mg. Pareja Fernández, Ana Cecilia  
Secretaria de Jurado

---

Mg. Becerra Flores, Sara  
Vocal de Jurado

## DEDICATORIA

A Dios por permitirme la vida, acompañarme a cada instante y por darme fuerzas para levantarme y seguir adelante después de cada problema o situación difícil a lo largo de mi vida.

A mi familia, mi enamorada y amigos por confiar en mí, darme su amor incondicional y estar siempre allí dispuestos a darme una mano cada vez que lo necesito.

A mi hija, mi padre y a todas aquellas personas a quienes tanto amo y a las cuales Dios convirtió en mis ángeles, ya que siempre de alguna u otra manera siento que están cerca de mí.

Juan Miguel

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mis asesores Mg. Karla Adriana Azabache Alvarado, Mg. María Esther Quiroz Alcalde y Mg. Ana Cecilia Pareja Fernández por los conocimientos brindados, la orientación, las correcciones, la paciencia y por todo su apoyo durante el desarrollo del presente trabajo de investigación.

A los directores, profesores y alumnos de las Instituciones Educativas Francisco Bolognesi, Miguel Grau y Libertad del distrito Casa Grande, por su colaboración al permitir la aplicación del Cuestionario haciendo así posible la realización de esta Tesis.

Juan Miguel Bañales Cabrera

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Juan Miguel Bañales Cabrera, con DNI N° 41091457, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Académico Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, octubre del 2015

---

Juan Miguel Bañales Cabrera

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la tesis titulada Propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de primaria del distrito Casa Grande, con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología. Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

El autor.

## ÍNDICE

Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Resumen	xi
Abstract	xii
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Problema	22
1.2. Objetivos	22
1.2.1. General	22
1.2.2. Específicos	22
II. MARCO METODOLÓGICO	24
2.1. Variable	24
2.2. Operacionalización de variables	24
2.3. Metodología	24
2.4. Tipos de estudio	24
2.5. Diseño	25
2.6. Población, muestra y muestreo	25
2.6.1. Población	25
2.6.2. Muestra	25
2.6.3. Muestreo	27
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	29
2.7.1. Técnica	29
2.7.2. Instrumento	29
2.8. Métodos de análisis de datos	31
2.9. Aspectos éticos	32
III. RESULTADOS	33
3.1. Validez de constructo	34
3.2. Confiabilidad	41
3.3. Baremos percentilares	42

IV.	DISCUSIÓN	45
V.	CONCLUSIONES	48
VI.	RECOMENDACIONES	49
VII.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	50
ANEXOS		53
Anexo 1: Cuestionario de Autoconcepto Garley		54
Anexo 2: Fórmula para hallar la muestra		57
Anexo 3: Fórmula de muestreo probabilístico estratificado		58
Anexo 4: Correlación Ítem - Test de la prueba piloto en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande		59
Anexo 5: Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande		60
Anexo 6: Prueba U Mann Whitney de diferencias por sexo del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande		61
Anexo 7: Prueba de Kruskal Wallis de diferencias por grado de instrucción del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande		62



## ÍNDICE DE TABLAS

1. Distribución de la población de los alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	25
2. Distribución de la muestra por sexo de los alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	26
3. Distribución de la muestra por grados de los alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	26
4. Muestreo estratificado de los alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	28
5. Estadísticos de correlación Ítem - Test del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	34
6. Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Autoconcepto Físico del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	35
7. Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Aceptación Social del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	36
8. Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Autoconcepto Familiar del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	37
9. Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Autoconcepto Intelectual del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	38
10. Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Autoevaluación Personal del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	39
11. Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Sensación de Control del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	40
12. Estadísticos de fiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	41
13. Baremos percentilares del Cuestionario de Autoconcepto Garley para varones de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	42

14. Baremos percentilares del Cuestionario de Autoconcepto Garley para mujeres de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	43
15. Distribución de categorías según los puntos de corte para alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande	44

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar las Propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley. El tipo de investigación fue tecnológica y el diseño psicométrico. La población estuvo constituida por 639 alumnos y la muestra por 310 alumnos de ambos sexos del tercero al sexto grados de primaria de las Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande. Para hallar la muestra se utilizó la fórmula de muestreo estratificado. El instrumento que se utilizó fue el Cuestionario de Autoconcepto Garley. Al inicio se aplicó una prueba piloto como parte del proceso de validación del instrumento, obteniendo una validación adecuada. Para obtener la validez se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman a través de la correlación ítem-escala encontrando correlaciones con un nivel de discriminación Muy Bueno y altamente significativo. Así como grados de correlación directa con un mínimo de .211 y un máximo de .700. La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna de Alfa de Cronbach obteniendo en su escala global un índice de .845 correspondiente a un nivel de confianza elevado. Se elaboraron también los baremos percentilares por sexo dada la presencia de diferencias significativas en las escalas de Autoconcepto físico y Autoconcepto familiar. Concluyendo el Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) posee adecuadas propiedades psicométricas, es decir, es válido, confiable y tiene baremos específicos para la realidad en que fue evaluada.

**Palabras Claves:** Propiedades psicométricas, autoconcepto, validez, confiabilidad y baremos.

## ABSTRACT

The present investigation had as general objective to determine the Psychometric Properties of the Garley's Self-concept Questionnaire. The investigation has a technological type and a psychometric design. The population was constituted by 639 students and the sample by 310 students of both sexes from the third to the sixth grade of primary of the Educational State Institutions of Casa Grande district. To find the sample the formula of stratified sampling was used. The instrument used was the Garley's Self-concept Questionnaire. Initially it was applied a pilot test like part of the process of validation of the instrument, obtaining an appropriate validation. To obtain the validity, the Spearman coefficient of correlation was used through the correlation item-scale finding correlations with a very good and highly significant discrimination level. As well as grades of direct correlation with a minimum of .211 and a maximum of .700. obtained The reliability was through the method of internal consistency of Cronbach is Alpha obtaining in its global scale an index of .845 corresponding to a high level of trust. They were also elaborated the percentile scales by gender because of the presence of significant differences in the scales of physical self-concept and family self-concept. Concluding the Garley's Self-concept Questionnaire (CAG) possesses appropriate psychometric properties, it means, it is valid, reliable and has specific scales for the reality in wich was evaluated.

**Keywords:** Psychometric properties, self-concept, validity, reliability and scales.

## I. INTRODUCCIÓN

Toda persona es portadora de una serie de características inherentes a su ser, dentro de ellas el autoconcepto, considerado por García (2001) como: “La valoración subjetiva del propio individuo desde su interior” (p.5). Pero, ante esta característica psicológica los profesionales en psicología se encuentran con la dificultad de no tener un instrumento cuyas propiedades psicométricas hayan sido determinadas en otra realidad específica diferente a la cual fue creada por la autora, por ello el presente estudio de investigación versa en determinar dichas propiedades psicométricas y elaborar sus respectivos baremos y así brindar a colegas un instrumento que le permita desempeñarse con eficacia en su rol profesional.

La autora menciona que los cuestionarios de autoconcepto tradicionalmente más utilizados a nivel mundial fueron los de Piers Harris, Coopersmith, Fitts y Rosenberg, dados a conocer a inicios de los años 80. En estos cuestionarios coinciden algunas dimensiones como las de autoconcepto físico, social e intelectual. El Cuestionario de Autoconcepto Garley es producto del esfuerzo de la autora del instrumento para su investigación doctoral.

El propósito de la presente investigación es determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley, corroborando de esta manera los niveles de validez y confiabilidad del instrumento, en alumnos de primaria de instituciones educativas estatales del distrito Casa Grande, para ello la población estuvo conformada por 639 alumnos y la muestra por 310 alumnos.

La construcción del Cuestionario de Autoconcepto Garley la realizó García (2001) con el fin de medir el Autoconcepto en alumnos de la ciudad de Madrid en España, para alumnos de ambos sexos, del tercero de primaria al cuarto de secundaria de edades entre los 7 a 18 años. La muestra estuvo conformada por 957 alumnos, 485 varones y 472 mujeres. Se obtuvo una validez de .74 en la dimensión de Autoconcepto Físico, .68 para la dimensión de Aceptación Social, .42 para el Autoconcepto Familiar, .73 para el Autoconcepto Intelectual, .59 para la Autoevaluación Personal y .50 en la dimensión de Sensación de Control. La confiabilidad se obtuvo a través del coeficiente Alfa de Cronbach obteniendo un .87 el cual indica una alta consistencia interna.

A nivel nacional Matalinares et al. (2011) realizaron una investigación cuyo objetivo era establecer si existía o no, alguna relación entre los factores personales de resiliencia y el

autoconcepto en estudiantes del nivel primaria en instituciones educativas de la ciudad de Lima. Para ello evaluaron a 420 estudiantes, de ambos sexos, entre los 10 a 12 años, pertenecientes al quinto y sexto grados de primaria de diferentes instituciones educativas estatales de Lima, a quienes se aplicó el Inventario de Factores Personales de Resiliencia y el Cuestionario de Autoconcepto Garley. Los resultados señalan la existencia de una correlación significativa entre los factores personales de resiliencia y autoconcepto. Al hacer comparación entre el autoconcepto de varones con el de mujeres, se encontraron diferencias significativas en los componentes Físico, Social y Familiar a favor de las mujeres. Se obtuvo una validez de .80 en la dimensión de Autoconcepto Físico, .70 para la dimensión de Aceptación Social, .71 para el Autoconcepto Familiar, .75 para el Autoconcepto Intelectual, .74 para la Autoevaluación Personal y .68 en la dimensión de Sensación de Control. En confiabilidad del Alfa de Cronbach se alcanzó un valor de .87.

A nivel local se tiene la investigación de Rioja (2014), la cual tenía como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de secundaria de instituciones educativas estatales del distrito El Porvenir. La muestra estuvo constituida por 464 alumnos varones y mujeres del primero al quinto año de secundaria. La validez de constructo se determinó a través de correlaciones dimensión - test, encontrándose valores entre .65 y .76, indicando un nivel de discriminación de grado medio y altamente significativo respectivamente. Del mismo modo se determinó la confiabilidad del instrumento mediante el método de Consistencia Interna de Alfa de Cronbach, alcanzando un índice de .90 en la Escala Global, la cual corresponde a una confiabilidad elevada. Asimismo en cada una de sus dimensiones como: .72 en la escala Autoconcepto Físico, .75 en Aceptación Social y Autoconcepto Familiar, .77 en Autoconcepto Intelectual y .70 en Autoconcepto Personal y Sensación de Control. Por otro lado se elaboraron normas percentilares para sexo y grado con sus respectivos puntos de corte y niveles percentilares. Se concluyó que el Cuestionario de Autoconcepto Garley es un instrumento válido, confiable y con normas específicas para la realidad evaluada.

Asimismo, se cuenta con la investigación de Pichón (2013), cuyo objetivo era determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto de Garley en adolescentes del distrito Florencia de Mora. Su muestra estuvo constituida por 522 alumnos entre las edades de 12 a 18 años, del segundo al quinto grados de secundaria de instituciones educativas particulares del distrito Florencia de Mora. Al determinar la validez de constructo por medio del análisis ítem - test, el autor obtuvo valores aceptables en las escalas Física .82, Social .83, Familiar .81, Intelectual .79, Personal .82 y de Sensación de Control .80. La confiabilidad lo determinó por medio del análisis de Alfa de

Cronbach obteniendo un índice de .91, el cual indica un alto grado de consistencia interna del instrumento en la población investigada. Finalmente, elaboró normas percentilares según el género. El autor concluye señalando que el Cuestionario de Autoconcepto de Garley permite una buena replicabilidad del instrumento.

Otra investigación en el departamento La Libertad es la de Cruz (2013), cuyo objetivo fue validar el Cuestionario de Autoconcepto Garley en adolescentes del distrito de Chocope. La muestra la conformaron 300 adolescentes de ambos géneros, entre los 11 a 15 años, pertenecientes al distrito de Chocope. La confiabilidad de las dimensiones se analizó con el método de Alfa de Cronbach, obteniendo niveles de confiabilidad aceptables cuyos valores que oscilan entre .662 y .766. Del mismo modo se determinó la consistencia interna del instrumento, el cual obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de .753 para el Autoconcepto Físico, .766 en Aceptación Social, .710 en Autoconcepto Familiar, .746 para el Autoconcepto Intelectual, .745 en Autoevaluación Personal y .662 en Sensación de Control. El autor también elaboró normas percentilares referentes a su población. Como conclusión se comprobó que el Cuestionario de Autoconcepto Garley es válido y confiable para el distrito de Chocope.

También está la investigación de Alcides (2013), la cual tuvo como objetivo establecer las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley en estudiantes del distrito de Chao. Para ello trabajó con una muestra de 516 alumnos, entre los 12 a 18 años, del primero al quinto grados de secundaria. Se determinó la validez de constructo a través del coeficiente de correlación ítem - subtest, obteniendo puntuaciones en cada escala tales como: Física con valores que oscilan entre .377 a .557, Social de .262 a .523, Familiar de .337 a .488, Intelectual de .294 a .610, Personal de .261 a .505 y Sensación de Control de .212 a .376. Asimismo se determinó la confiabilidad del instrumento por consistencia interna con un Alfa de Cronbach de .87. En cuanto a las escalas se obtuvo: .778 en la dimensión Física, .794 en la Intelectual, .742 en la Familiar, .711 en la Autoevaluación Personal, .682 en Aceptación Social y en .546 en Sensación de Control. También elaboró normas percentilares al existir diferencias significativas en género y grado de instrucción.

Luego de mencionar las anteriores investigaciones, se puede observar que aún existen vacíos, ya que la mayoría de ellas han sido desarrolladas con poblaciones de alumnos del nivel secundaria y aun no se han determinado las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto de Garley en poblaciones de alumnos del nivel primaria en muchas de las provincias y distritos del

departamento La Libertad. Es por ello, que la presente investigación se justifica y realizó en el distrito de Casa Grande y en particular con una población de alumnos del nivel primaria.

Los resultados de esta investigación aportarán al campo de la psicometría un instrumento útil, válido y confiable para la evaluación del autoconcepto en niños del nivel primaria del distrito de Casa Grande. Estos a su vez servirán como base para nuevas y posteriores investigaciones, así como también podrían ser útiles para poblaciones similares a las del distrito de Casa Grande.

Para empezar a hablar sobre autoconcepto a través del tiempo, Coopersmith (1967, como se citó en Pichón, 2013) lo diferencia del autoestima pues señala que la autoestima es una construcción teórica sobre la evaluación y la valoración que hace un individuo sobre sí mismo, mientras que el autoconcepto se refiere solo a descripciones, las cuales no implican una valoración.

Fitts (1972, como se citó en Pichón, 2013), observa al autoconcepto desde un punto de vista multidimensional, como una percepción de la persona desde su interior. Desde esta percepción multidimensional, Fitts señala que el autoconcepto está compuesto por tres dimensiones internas: la identidad (como se observa a sí mismo), la autosatisfacción (la satisfacción consigo mismo) y la conducta (cómo se ve a nivel de comportamiento). Y cinco dimensiones externas: el ser físico (que hace referencia al propio cuerpo), el ser ético - moral (convencimiento de ser una buena persona), el ser personal (autovaloración de la personalidad), el ser familiar (valoración como parte de una familia) y el ser social (como se ve el individuo con respecto a su relación con los demás).

Rosenberg (1979, como se citó en Salvarezza, 1998) define el autoconcepto como: “el conjunto de imágenes, pensamientos y sentimientos que el individuo tiene de sí mismo. Pensamientos y sentimientos que, consecuentemente, permiten diferenciar dos componentes o dimensiones de los mismos: los cognitivos y los evaluativos” (P. 98).

Shavelson & Bolus (1976) conceptualizan al autoconcepto como la definición personal que toda persona posee de ella misma, va formándose en base a sus vivencias y de sus relaciones interpersonales, principalmente con personas influyentes a nivel emocional. El autoconcepto se desarrolla a medida que el ser humano evoluciona en sus etapas de la vida, habiendo agentes significativos que lo acompañan, tales como; sus figuras parentales, sus docentes y su grupo de pares. Ellos desempeñan un rol muy importante en el proceso de aprendizaje y en la formación del concepto que el menor tenga sobre sí mismo, por ejemplo si un padre o docente dan confianza y



mensajes positivos a sus niños, estos pueden aumentar su autoestima. Pero si ocurre lo contrario, es decir, los minusvaloran, les faltan el respeto, se burlan y sólo observan en ellos sus limitaciones y defectos, entonces se desarrollará una baja autoestima, predisponiéndolos a una inseguridad frente a su desenvolvimiento educativo en las pruebas no solo escritas sino en su desempeño personal.

Según Vera y Zebadúa (2002), el autoconcepto es una condición del ser humano, esencial para una vida saludable y relacionada directamente con el bienestar general de la persona. Problemas psicológicos tales como: el estado depresivo, comportamiento antisocial, problemas en el proceso enseñanza - aprendizaje, consumo de sustancias psicoactivas y alcoholicas, trastornos de la conducta alimentaria, bajo rendimiento y estrés laboral, violencia conyugal, maltrato infantil, apatía y conductas suicidas o pre-suicidio, están relacionados con un bajo o deficiente autoconcepto. Los autores señalan que la confianza en uno mismo junto a un buen nivel de autoestima, son muy importantes en el proceso de aprendizaje, coadyuvando a aprender con plasticidad académica y a incrementar la motivación por asimilar nuevos procesos cognitivos básicos y superiores.

Sosa (2014) señala las definiciones más representativas de autoconcepto que han ido surgiendo desde los años 70 a la actualidad, considerando a los siguientes autores: Purkey, quien en 1970 dice que el autoconcepto es un “sistema complejo y dinámico de creencias, cada una con su valor propio, que un individuo mantiene acerca de si mismo respecto de su ambiente” (p. 26). Kalish, quién en 1983 señala que es la “imagen que cada sujeto tiene de su persona, reflejando sus experiencias y los modos en que estas experiencias se interpretan” (p. 26). Harter, en 1990 define el autoconcepto como un “conjunto de percepciones que tiene el sujeto sobre sí mismo” (p. 26). García y Domenech, quienes en 2002 indican que el autoconcepto es el “resultado de un proceso de análisis, valoración e integración de la información derivada de la propia experiencia y del feedback de los otros significativos como compañeros, padres y profesores” (p. 26). Fariña, García y Vilariño, estudiosos que en el año 2010 describen el autoconcepto como un “conjunto de imágenes, pensamientos y sentimientos que el individuo tiene de sí mismo, en las dimensiones significativas para él: académica, social, emocional y familiar” (p. 26). Y Rodríguez, en el 2010 las considera como las: “percepciones que cada individuo tiene sobre sí mismo, y los atributos que utiliza para describirse” (p. 26).

Y entre los autores que definen el autoconcepto en los últimos años, Sosa (2014) señala a: Salum-Fares, Marín y Reyes, en el 2011 lo definen como el “concepto que el individuo tiene de sí mismo como persona” (p. 26). Estévez, en el 2012 dice que el autoconcepto está relacionado con el “conocimiento y las creencias que el sujeto tiene de sí mismo en todas las dimensiones y aspectos

que lo configuran como persona, esto es, en el aspecto corporal, psicológico, emocional, social, etc.” (p. 26). Por último a González, Leal, Segovia y Arancibia, quienes en 2012 refieren que el autoconcepto está relacionado con el “conocimiento que cada persona tiene de sí misma como ser único. Se trata de un conocimiento que no está presente en el momento del nacimiento, sino que es el resultado de un proceso activo de construcción por parte del sujeto” (p. 26).

Acosta (2011) menciona la trascendencia que tiene el desarrollo del autoconcepto en el niño, pues es en los primeros años cuando se construyen las estructuras de las neuronas, originando el desarrollo psicomotor, perceptivo e intelectual. Según Piaget (1952, como se citó en Acosta, 2011), los niños forman su autoconcepto mediante su interacción con su entorno, el cual está influenciado por sucesos, tanto positivos como negativos. Las vivencias que tienen los niños dentro de su entorno, contribuyen en la formación y desarrollo de su propio autoconcepto.

El autoconcepto es un sistema desde el cual el niño analiza el medio que le rodea al interactuar en él. Los niños forman su autoconcepto al interactuar con su entorno, pues es allí donde consiguen información de sí mismos, llegando a analizarse y comprenderse a través de sus actos y las consecuencias de los mismos. El nivel de autoconcepto que logre el niño podría convertirse en el mecanismo que lo impulse a lograr sus objetivos dentro de los planos familiar, social y académico. El desarrollo del autoconcepto no sólo se dará en la niñez, sino también a lo largo de toda la vida y este estará influenciado por todo lo que rodea al individuo. El desarrollo es diferente en cada niño, ya que algunos son más positivos, emprendedores y perseverantes, mientras otros son más sentimentales y pensativos. El autoconcepto repercute en la vida diaria de los niños pues influye en sus pensamientos, sentimientos y comportamiento.

Según Elexpuru & Garma (1999, como se citó en Acosta, 2011), “los niños pequeños se ven a sí mismos de acuerdo a su apariencia física. Conocen su nombre, reconocen sus acciones y habilidades, pero no tienen percepción de sus características de personalidad” (p. 31). Los autores señalan que los niños al ir desarrollándose, pasan de una percepción dividida de sí mismos a una más objetiva, la cual incluye características psicológicas. En esta fase se puede observar en los niños el desarrollo de la individualización y también el de la identificación con los demás.

Acosta (2011), al referirse al vínculo entre el desarrollo del autoconcepto y el ambiente escolar, señala que: “la escuela es uno de los lugares fundamentales donde mejor se forma, crece y desarrolla” (p. 28). Los centros educativos tienen un rol significativo en el desarrollo del autoconcepto del niño, por lo cual deben poseer diferentes métodos para asistir al menor cuando

por ejemplo tenga sentimientos de fracaso o se compare con sus demás compañeros. El autor también señala que: “la percepción y valoración de las personas sobre sí mismas condicionan su equilibrio psicológico, su relación con los demás y su rendimiento” (p. 29). De esta manera, si el niño es alentado en aquello en lo que se distingue, pensará de sí mismo que a pesar de que hay cosas que no le salen bien, hay otras en las que puede ser bueno. Mientras los niños van desarrollándose, comienzan a conocerse cada vez mejor y poco a poco no sólo construyen descripciones sobre ellos, sino también reconocen sus habilidades. El autoconcepto en los niños es muy primordial pues se convierte en un elemento fundamental para el aprovechamiento escolar.

Según Escalera (2008, como se citó en Acosta, 2011) “el autoconcepto se construye a través del proceso de socialización y tiene una gran importancia en el proceso educativo debido a su estrecha conexión con los aspectos motivacionales dirigidos hacia el aprendizaje escolar” (p. 30). Y según Coll (2002, como se citó en Acosta, 2011) “la educación escolar tiene una naturaleza social y su función socializadora es facilitar a los miembros más jóvenes de la sociedad la apropiación de un conjunto de conocimientos y formas culturales que se consideran esenciales para convertirse en ciudadanos” (p. 30).

García (2001), la autora del Cuestionario de Autoconcepto Garley, considera y define seis dimensiones para el autoconcepto: el Autoconcepto Físico “Grado de aceptación con el propio aspecto o apariencia física” (p.10). La Aceptación Social “Cómo se percibe el sujeto en cuanto a su habilidad para ser aceptado por los otros y para tener amigos” (p.10). El Autoconcepto Familiar “Cómo se relaciona el sujeto con su familia y el grado de satisfacción que le proporciona su situación familiar” (p.10). El Autoconcepto Intelectual “Cómo se evalúa el sujeto respecto a sus capacidades intelectuales y a su rendimiento académico” (p.10). La Autoevaluación Personal “Es una valoración global como persona. Se puede considerar también como una escala de autoestima” (p.10). Y la Sensación de Control “Conciencia de saber que se sabe cómo hacer algo y qué se puede hacer” (p.14).

El autoconcepto es una característica psicológica relevante en el desarrollo integral de todas las personas; Oñate (1989) lo considera como un concepto teórico en la composición de la personalidad, la motivación, el desenvolvimiento personal y bienestar psicológico de los individuos. Gracias a un buen autoconcepto se puede fortalecer la autoestima y alcanzar un buen desarrollo emocional en cualquiera de las etapas de nuestra vida. El tener un buen concepto de sí mismo, puede dar a las

personas cierto nivel de seguridad y confianza en sí mismo, lo cual le permitirá mantener mejores relaciones interpersonales y cumplir sus metas ya sea en la escuela, el trabajo u otro grupo social.

Para Oñate (1989) el autoconcepto es una particularidad de toda persona, este implica el autoconocimiento de sí mismo, el autoreconocerse y autodefinirse. El autoconcepto se ha definido desde diferentes marcos teóricos utilizando términos como: conocimiento de sí mismo, imagen de sí mismo o autoconcepto de sí. El autoconcepto se va formando por medio de la socialización e interacción del individuo con su entorno.

Burns (1990) señala al autoconcepto como una apreciación valorativa que se evidencia en los actos y comportamientos que ejecuta la persona con respecto a sí mismo, sea de manera verbal o a través de su conducta.

García (2001) señala que:

Estudiar el autoconcepto además de ser útil para poder predecir la conducta y valorar la ayuda requerida por una persona, debe permitir ir avanzando en el ámbito teórico y por tanto en la configuración de las variables y las relaciones que se establecen entre las mismas (p.10).

García (2001) menciona la importancia del autoconcepto familiar, ya que la familia ejerce una gran influencia en el autoconcepto y sobre todo en el desarrollo emocional de los niños. Asimismo resalta la relación madre e hijo pues este antecedente es muy importante en el desarrollo de la autoestima. Sobre el autoconcepto intelectual, señala que los menores, luego de entrar a estudiar y como resultado de la evaluación de sus maestros, incluyen el autoconcepto cognitivo como uno de los factores que describen su autoestima. Si el autoconcepto intelectual no es el adecuado, suele generar frustración y por ende afectar el área emocional. La aceptación social también es de gran importancia en el desarrollo de la autoestima, es complicado que alguien trate de aceptarse a uno mismo, si aún no se siente aceptado por quienes lo rodean. La aceptación social tiene sobre todo vital importancia durante la niñez y la adolescencia, pues la aceptación de los amigos y compañeros de estudio ayuda a predecir la adaptación personal y la salud psíquica de los estudiantes.

Para evaluar el autoconcepto se han elaborado una serie de instrumentos a lo largo de la historia, entre los cuales se encuentran: *La Escala de Autoconcepto Para Niños de Piers Harris* (1964), la cual valora las dimensiones de autoconcepto conductual, intelectual, físico, social, falta de ansiedad y

satisfacción. *La Escala de Autoconcepto Tenesse EAT* (William - Fitts, 1965), la cual posee tres dimensiones: autoconcepto, autoestima y autocomportamiento. *La Prueba de Autoconcepto AFA* (García & Musitu, 1995), que evalúa cuatro dimensiones: social, académico, emocional y familiar. *El Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 AFA-5* (García & Musitu, 2001), que mide las facetas personales y relacionales: académica/laboral, social, emocional, familiar y física. *El Cuestionario de Autoconcepto Garley CAG* (García, 2001), el cual valora seis dimensiones: autoconcepto físico, aceptación social, autoconcepto familiar, autoconcepto intelectual, autoevaluación personal y sensación de control. *El Cuestionario de Autoconcepto Físico CAF* (Goñi, Ruiz & Rodríguez, 2004), que evalúa las dimensiones de: habilidad física, condición física, atractivo físico, fuerza, autoconcepto físico general y autoconcepto general. Y *El Cuestionario de Autoconcepto Personal APE* (Goñi, 2009), que evalúa: autonomía, autorrealización, autoconcepto moral y autoconcepto emocional.

La mayoría de investigaciones sobre autoconcepto a nivel nacional e internacional, han sido analizadas desde una perspectiva correlacional. A nivel local, en algunos distritos del departamento de La Libertad, se han presentado algunas investigaciones sobre el autoconcepto desde un enfoque psicométrico. Según la investigación de Matalinares et al. (2011), realizada en la ciudad de Lima Metropolitana, al comparar el autoconcepto de varones y mujeres de primaria, encontraron diferencias significativas en los componentes físico, social y familiar a favor de las mujeres.

El presente trabajo de investigación es necesario pues las propiedades del Cuestionario de Autoconcepto Garley, no han sido estudiadas a profundidad en la población del distrito de Casa Grande, encontrando ciertos vacíos los cuales se pretenden analizar.

Casa Grande es un distrito que cuenta con 10 anexos o centros poblados, habitados por familias de diferentes condiciones económicas y culturales. En los últimos años se ha podido observar el incremento de delincuencia y casos de violencia familiar en dicho distrito. Según el comentario de algunos profesores, muchos padres son violentos con sus hijos y algunos ni si quiera se preocupan por su educación, salud e higiene. Muchos de los niños son criados por sus abuelos ya que los padres son jóvenes o están separados. También hay casos de acoso sexual a los niños por parte de familiares o vecinos. Otra característica observable es la falta de un psicólogo profesional que pueda hacer trabajos de prevención e intervención, en sus instituciones educativas estatales.

Después de observar la importancia y la necesidad de una investigación sobre autoconcepto, es que se decide trabajar dicho tema con una población de alumnos del nivel primaria de centros educativos estatales en un distrito de los alrededores del departamento de La Libertad.

### **1.1. Problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de primaria del distrito Casa Grande?

### **1.2. Objetivos**

#### **1.2.1. General**

Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.

#### **1.2.2. Específicos**

- Hallar la validez de constructo mediante la Correlación Ítem - Test del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.
- Obtener la validez de constructo mediante la Correlación Ítem - Escala del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.
- Establecer la confiabilidad por el método de Consistencia Interna de Alfa de Cronbach del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.
- Elaborar los baremos percentilares por sexo del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.
- Señalar la distribución de categorías según los puntos de corte del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.

## **II. MARCO METODOLÓGICO**

### **2.1. Variable**

La variable de la investigación es el autoconcepto.

### **2.2. Operacionalización de variables**

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de Medición
Autoconcepto	García (2001) define el autoconcepto como: “la opinión que esa persona tiene sobre sí misma. La valoración subjetiva del propio individuo desde el interior” (p. 5).	Concepto o percepción que las personas tienen de sí mismas. Fue medido a través del puntaje directo y convertido del Cuestionario de Autoconcepto Garley.	<b>Autoconcepto Físico,</b> Ítems: 1,7,13,19,25,31,37,43.	<b>Intervalo:</b> “Permite establecer comparaciones precisas entre los valores asignados a varios individuos en un mismo atributo medido, y entre los valores atribuidos a un mismo individuo en la medición de diferentes atributos” (Alarcón, 2008. p. 266)
			<b>Aceptación Social,</b> Ítems: 2,8,14,20,26,32,38,44.	
			<b>Autoconcepto Familiar,</b> Ítems: 3,9,15,21,27,33,39,45.	
			<b>Autoconcepto Intelectual,</b> Ítems: 4,10,16,22,28,34,40,46.	
			<b>Autoevaluación Personal,</b> Ítems: 5,11,17,23,29,35,41,47.	
			<b>Sensación de Control,</b> Ítems: 6,12,18,24,30,36,42,48.	

### 2.3. Metodología

Según Sánchez y Reyes (2006) el método de la presente investigación es Cuantitativo, porque: “supone procedimientos estadísticos de procesamiento de datos. Hace uso de la estadística descriptiva o inferencial” (p.43).

### 2.4. Tipo de estudio

Sánchez y Reyes (2006), refieren que el tipo de estudio de esta investigación es Tecnológica, debido a que está: “orientada a demostrar la validez de ciertas técnicas bajo las cuales se aplican principios científicos que demuestran su eficacia en la modificación o transformación de un hecho o fenómeno” (p.39).

### 2.5. Diseño

El diseño de la presente investigación corresponde al de una Investigación Psicométrica, que según Alarcón (2008) se refiere a “la elaboración y adaptación de test psicológicos, de habilidades, aptitudes especiales, inventarios de personalidad, intereses vocacionales y escalas de actitudes con



el objetivo de desarrollar instrumentos de medición que contengan los requisitos de Validez y Confiabilidad” (p.224).

## **2.6. Población, muestra y muestreo**

### **2.6.1. Población**

Coolican (1997) refiere que la población la conforman “todos los miembros posibles de un grupo del cual se toma la muestra” (p.52).

La población estuvo constituida por los 639 alumnos de ambos sexos, entre ocho a catorce años, del tercero al sexto grados del nivel primario de las tres Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.

Tabla 1

*Distribución de la población de los alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

<b>Institución Educativa</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Institución Educativa Nº 81514	176	27.54
Institución Educativa Nº 81515	335	52.43
Institución Educativa Nº 81516	128	20.03
<b>Total</b>	<b>639</b>	<b>100</b>

**Nota.** La población comprende la cantidad de alumnos del tercero al sexto grados de primaria matriculados en el año escolar 2015.

### **2.6.2. Muestra**

La muestra según Coolican (1997) es el “grupo seleccionado de una población para su estudio o experimentación” (p.52).

La muestra con un nivel de error al 4% estuvo conformada por 310 alumnos de ambos sexos del tercero al sexto grados del nivel primario de las tres Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande. La muestra fue obtenida a través de la fórmula de muestra probabilística (Anexo 2).

En un principio se evaluó al 100% de los alumnos presentes en sus aulas para la obtención de los respectivos baremos, posteriormente se eliminaron los cuestionarios incompletos y aquellos que presentaron más de dos alternativas como respuesta. Finalmente, de las pruebas llenadas

correctamente se procedió a extraer de manera aleatoria, las de los sujetos que pertenecen a la muestra requerida.

Según Hernández et al. (2010) la muestra probabilística es un “subgrupo de la población en el que todos los elementos de esta tienen la misma posibilidad de ser elegidos” (p.176).

Tabla 2

*Distribución de la muestra por sexo de los alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

<b>Sexo</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Hombres	153	49.35
Mujeres	157	50.65
<b>Total</b>	<b>310</b>	<b>100</b>

**Nota.** La muestra se obtuvo de una población de 313 hombres y 326 mujeres del tercero al sexto grados de primaria de las Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande matriculados en el año escolar 2015.

Tabla 3

*Distribución de la muestra por grados de los alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

<b>Grado</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
3º	62	20
4º	75	24.19
5º	79	25.48
6º	94	30.32
<b>Total</b>	<b>310</b>	<b>100</b>

**Nota.** La muestra se obtuvo de una población de 639 alumnos del tercero al sexto grados de primaria de las Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande matriculados en el año escolar 2015.

### 2.6.3. Muestreo

El tipo de muestreo fue el probabilístico estratificado, que según Hernández et al. (2010) es el “muestreo en el que la población se divide en segmentos y se selecciona una muestra para cada

segmento” (p.180). Para ello se utilizó la fórmula de muestreo probabilístico estratificado (Anexo 3).

Tabla 4

*Muestreo estratificado de los alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Institución Educativa	Grado	Población			Operación a Realizar	Muestra		
		H	M	Total		H	M	Total
Institución Educativa N°81514	3º A	6	8	14	x .49	3	4	7
	3º B	11	11	22	x .49	6	6	12
	4º A	14	13	27	x .49	7	6	13
	4º B	12	9	21	x .49	6	4	10
	5º A	15	19	34	x .49	7	9	16
	5º B	6	7	13	x .49	3	3	6
	6º A	11	14	25	x .49	6	7	13
	6º B	9	11	20	x .49	4	6	10
Institución Educativa N°81515	3º A	10	4	14	x .49	5	2	7
	3º B	14	15	29	x .49	7	7	14
	3º C	13	13	26	x .49	6	6	12
	4º A	13	18	31	x .49	6	9	15
	4º B	16	9	25	x .49	8	4	12
	4º C	12	11	23	x .49	6	6	12
	5º A	15	13	28	x .49	7	6	13
	5º B	10	18	28	x .49	5	9	14
	5º C	15	13	28	x .49	7	6	13
	6º A	13	18	31	x .49	6	9	15
	6º B	15	10	25	x .49	7	5	12
	6º C	11	14	25	x .49	6	7	13
	6º D	15	7	22	x .49	7	3	10
Institución Educativa N°81516	3º A	5	5	10	x .49	2	2	4
	3º B	7	7	14	x .49	3	3	6
	4º A	4	7	11	x .49	2	3	5
	4º B	11	5	16	x .49	6	2	8
	5º A	8	14	22	x .49	4	7	11
	5º B	5	9	14	x .49	2	4	6
	6º A	11	18	29	x .49	6	9	15
	6º B	6	6	12	x .49	3	3	6
<b>Totales</b>		313	326	639	<b>Totales</b>	153	157	310

**Nota.** El muestreo estratificado se obtuvo considerando la muestra de un total de 310 alumnos pertenecientes del tercero al sexto grados de primaria de las Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa grande.

#### Unidad de análisis

Para esta muestra la unidad de análisis es un alumno de tercero al sexto grados de nivel primario de las tres Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.

#### **Criterios de inclusión**

- Alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de las instituciones educativas estatales del distrito Casa Grande.
- Que puedan leer de manera fluida.
- De género masculino y femenino.

#### **Criterios de exclusión**

- Alumnos que marquen dos o más alternativas para un mismo ítem.
- Alumnos que dejen ítems sin contestar.

### **2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **2.7.1. Técnica**

##### **Técnica psicométrica**

Según Fernández (1987, citado en Cardona, Chiner & Lattur, 2006):

Al hablar de técnicas psicométricas, nos estamos refiriendo, generalmente, a los tests, procedimientos sistemáticos para observar la conducta del sujeto y describirla con la ayuda de escalas numéricas o categorías previamente establecidas. Las técnicas psicométricas incluyen aquellos tests de evaluación y diagnóstico que han sido elaborados utilizando procedimientos estadísticos, altamente sofisticados y con material rigurosamente estandarizado y tipificado en sus tres fases fundamentales: administración, corrección e interpretación (p. 74).

#### **2.7.2. Instrumento**

##### **Cuestionario de Autoconcepto Garley - CAG.**

La ficha técnica señala que el cuestionario fue creado por Belén García Torres en el año 2001, su forma de aplicación puede ser individual o colectiva, el tiempo de aplicación varía entre 15 a 20 minutos aproximadamente, se puede aplicar a niños y adolescentes desde que pueden leer de manera fluida (desde siete u ocho años) hasta finalizar la etapa escolar (hasta los diecisiete o

dieciocho años). Su aplicación puede ser colectiva a no ser que haya algún inconveniente en el evaluado, en cuyo caso se aplicaría de manera individual.

En cuanto a dimensiones el instrumento de García (2001) incluye: la *Dimensión Física* que evalúa “el grado de aceptación y satisfacción con el propio aspecto o apariencia física” (p.10). La *Dimensión Social* “que indica cómo se percibe el sujeto en cuanto a su habilidad para ser aceptado por los otros y para tener amigos” (p.10). La *Dimensión Intelectual* “que nos muestra cómo se evalúa el sujeto respecto a sus capacidades intelectuales y a su rendimiento académico” (p.10). La *Dimensión Familiar* “que permite conocer cómo se relaciona el sujeto con su familia y el grado de satisfacción que le proporciona su situación familiar” (p.10). La *Sensación de Control*, donde “el sujeto valora en el plano de los objetos, de las personas y del pensamiento, en qué grado cree que controla esa realidad” (p.10). Y la *Autoevaluación Personal* “que es una valoración global como persona. Es un plano de abstracción superior al de las dimensiones anteriores, por ello se puede considerar como una escala de autoestima” (p.10).

El Cuestionario de Autoconcepto Garley está formado por 48 afirmaciones (Anexo 1) relacionadas con las 6 escalas del autoconcepto, correspondiéndole a cada una de ellas 8 afirmaciones. El examinado puede optar entre 5 opciones de respuesta para cada ítem: 1 = nunca, 2 = pocas veces, 3 = no sabría decir, 4 = muchas veces y 5 = siempre. La puntuación directa de cada ítem varía del 1 al 5, otorgando: 1 punto si se marcó la respuesta Nunca, 2 puntos si se marcó la respuesta Pocas veces, 3 puntos si se marcó la respuesta No sabría decir, 4 puntos si se marcó la respuesta Muchas veces y 5 puntos si se marcó la respuesta Siempre. En los casos de los ítems 3, 8, 11, 16, 17, 20, 39, 41, 45 y 48, la puntuación es a la inversa, es decir que el puntaje directo sería: 5 puntos si se marcó la respuesta Nunca, 4 puntos si se marcó la respuesta Pocas veces, 3 puntos si se marcó la respuesta No sabría decir, 2 puntos si se marcó la respuesta Muchas veces y 1 punto si se marcó la respuesta Siempre. Para obtener la puntuación directa de cada escala, se suman los puntos de sus ítems correspondientes.

Para explorar la validez del cuestionario, se realizaron correlaciones entre las dimensiones del autoconcepto y otras variables de tres pruebas psicométricas: con la prueba de autoestima Self-Esteem Scale Rosenberg; luego con una prueba sociométrica y finalmente con algunas habilidades mentales del BadyG-M (renovado).

La confiabilidad del cuestionario se obtuvo a través del coeficiente Alfa de Cronbach, alcanzando un valor de .87 el cual se considera como un indicativo de una alta consistencia interna, es decir que

el Cuestionario de Autoconcepto de Garley nos permite obtener puntajes confiables. En las subescalas se obtuvieron valores variables de consistencia interna, la subescala física obtuvo un puntaje de .74, la intelectual .73 y la de aceptación social .68, presentando así los niveles más altos, seguidos por la subescala de autoevaluación personal, en la cual obtuvo un puntaje de .59. La subescala de sensación de control alcanzo un .50 y la subescala familiar un .42, presentando así los niveles más bajos.

## **2.8. Métodos de análisis de datos**

Luego de aplicar el cuestionario se separó aquellos protocolos que fueron respondidos incorrectamente o aquellos que estuvieron incompletos. La corrección de los protocolos se realizó según el manual. A cada protocolo se le asignó un número para mantener un orden al pasar sus datos a cuadros en SPSS versión 22. Los datos fueron analizados a través de la estadística descriptiva e inferencial.

### **Estadística descriptiva**

Se utilizó la distribución de frecuencias, las medidas de tendencia central y las medidas de dispersión.

Hernández et al. (2010), señalan que la distribución de frecuencias es un “conjunto de puntuaciones ordenadas en sus respectivas categorías” (p.287).

Las medidas de tendencia central según Hernández et al. (2010) son “valores medios o centrales de una distribución que sirven para ubicarla dentro de la escala de medición” (p. 292). Las principales medidas de tendencia central son tres: moda, mediana y media. La moda es la “categoría o puntuación que se presenta con mayor frecuencia” (p. 292), la mediana es “el valor que divide la distribución por la mitad” (p. 292) y la media es “el promedio aritmético de una distribución” (p. 293).

Las medidas de dispersión de acuerdo con Córdova (2003) son: “números que miden el grado de separación de los datos con respecto a un valor central, que generalmente es la media aritmética” (p.63). Una de las principales medidas de dispersión es la desviación estándar o típica, que según Hernández et al. (2010) es el “promedio de desviación de las puntuaciones con respecto a la media, que se expresa en las unidades originales de medición de la distribución” (p.294)

## **Estadística inferencial**

Aquí se utilizó el Coeficiente de Correlación de Spearman, el Coeficiente de Alfa de Cronbach y la Prueba U Mann Whitney.

Se utilizó el Coeficiente de Correlación de Spearman para obtener la validez de constructo a través de la correlación Ítem - Test e Ítem - Escala.

Se utilizó también la medida de consistencia interna del Coeficiente Alfa de Cronbach para obtener la confiabilidad del instrumento.

Para la elaboración de las normas por sexo se utilizó la Prueba U Mann Whitney la cual es una prueba no paramétrica con la cual se identifican diferencias basadas en el análisis de dos muestras independientes.

### **2.9. Aspectos éticos**

Se solicitó a los directores de los centros educativos la autorización para la aplicación del cuestionario en sus respectivos centros, luego de explicarles el propósito y beneficios de la investigación. Se informó verbalmente a los profesores y alumnos acerca del propósito y beneficio de la evaluación del cuestionario, así como el uso de los datos. También se hizo énfasis en la confidencialidad de la información recogida.

## **III. RESULTADOS**

A continuación se muestran y describen los resultados obtenidos en la presente investigación, a través de tablas estadísticas en las cuales se observan los datos del análisis de las propiedades



psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de del tercero al sexto grados del nivel primaria de las Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.

### **3.1. Validez de constructo**

Tabla 5

*Estadísticos de correlación Ítem - Test del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Ítem	Test	Rho	Sig.	ítem	Test	Rho	Sig.
01		.361	.000 **	25		.460	.000 **
02		.338	.000 **	26		.394	.000 **
03		.243	.000 **	27		.414	.000 **
04		.413	.000 **	28		.355	.000 **
05		.352	.000 **	29		.483	.000 **
06		.407	.000 **	30		.244	.000 **
07		.313	.000 **	31		.291	.000 **
08		.218	.000 **	32		.327	.000 **
09		.362	.000 **	33		.220	.000 **
10		.425	.000 **	34		.515	.000 **
11	Cuestionario	.282	.000 **	35	Cuestionario	.306	.000 **
12	de	.235	.000 **	36	de	.180	.001 **
13	Autoconcepto	.434	.000 **	37	Autoconcepto	.324	.000 **
14	Garley	.365	.000 **	38	Garley	.376	.000 **
15		.429	.000 **	39		.314	.000 **
16		.293	.000 **	40		.362	.000 **
17		.260	.000 **	41		.322	.000 **
18		.298	.000 **	42		.346	.000 **
19		.395	.000 **	43		.342	.000 **
20		.387	.000 **	44		.346	.000 **
21		.336	.000 **	45		.234	.000 **
22		.350	.000 **	46		.443	.000 **
23		.234	.000 **	47		.404	.000 **
24		.358	.000 **	48		.189	.001 **

Los resultados de la tabla 5 muestran, según Elosua (2003), correlaciones con niveles de discriminación buenos y muy buenos ( $p < .01$ ) entre los ítems de la escala del Cuestionario de Autoconcepto. Asimismo, se hallaron grados de correlación directa con un mínimo de .180 y un máximo de .515.

Tabla 6

*Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Autoconcepto Físico del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Ítem	Escala	Rho		Sig.
Ítem – 01	<b>Autoconcepto Físico</b>	.550	.000	**
Ítem – 07		.608	.000	**
Ítem – 13		.586	.000	**
Ítem – 19		.690	.000	**
Ítem – 25		.557	.000	**
Ítem – 31		.297	.000	**
Ítem – 37		.391	.000	**
Ítem – 43		.455	.000	**

Los resultados de la tabla 6 muestran, según Elosua (2003), correlaciones con un nivel de discriminación muy bueno y altamente significativo ( $p < .01$ ) entre los ítems de la escala de Autoconcepto Físico. Asimismo se hallan grados de correlación directa con un mínimo de .297 y un máximo de .690.

Tabla 7

*Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Aceptación Social del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Ítem	Escala	Rho	Sig.	
Ítem – 02	Aceptación Social	.438	.000	**
Ítem – 08		.320	.000	**
Ítem – 14		.563	.000	**
Ítem - 20		.530	.000	**
Ítem – 26		.658	.000	**
Ítem – 32		.496	.000	**
Ítem – 38		.536	.000	**
Ítem – 44		.604	.000	**

Los resultados de la tabla 7 muestran, según Elosua (2003), correlaciones con un nivel de discriminación muy bueno y altamente significativo ( $p < .01$ ) entre los ítems de la escala de Aceptación Social. Asimismo se hallan grados de correlación directa con un mínimo de .320 y un máximo de .658.

Tabla 8

*Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Autoconcepto Familiar del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Ítem	Escala	Rho		Sig.
Ítem – 03	<b>Autoconcepto Familiar</b>	.362	.000	**
Ítem – 09		.382	.000	**
Ítem – 15		.658	.000	**
Ítem - 21		.556	.000	**
Ítem – 27		.574	.000	**
Ítem – 33		.343	.000	**
Ítem – 39		.511	.000	**
Ítem – 45		.318	.000	**

Los resultados de la tabla 8 muestran, según Elosua (2003), correlaciones con un nivel de discriminación muy bueno y altamente significativo ( $p < .01$ ) entre los ítems de la escala de Autoconcepto Familiar. Asimismo se hallan grados de correlación directa con un mínimo de .318 y un máximo de .658.

Tabla 9

*Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Autoconcepto Intelectual del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Ítem	Escala	Rho		Sig.
Ítem – 04	<b>Autoconcepto Intelectual</b>	.609	.000	**
Ítem – 10		.536	.000	**
Ítem – 16		.434	.000	**
Ítem – 22		.515	.000	**
Ítem – 28		.423	.000	**
Ítem – 34		.700	.000	**
Ítem – 40		.540	.000	**
Ítem – 46		.678	.000	**

Los resultados de la tabla 9 muestran, según Elosua (2003), correlaciones con un nivel de discriminación muy bueno y altamente significativo ( $p < .01$ ) entre los ítems de la escala de Autoconcepto Intelectual Asimismo se hallan grados de correlación directa con un mínimo de .423 y un máximo de .700.

Tabla 10

*Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Autoevaluación Personal del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Ítem	Escala	Rho		Sig.
Ítem – 05	<b>Autoevaluación Personal</b>	.398	.000	**
Ítem – 11		.365	.000	**
Ítem – 17		.498	.000	**
Ítem - 23		.332	.000	**
Ítem – 29		.622	.000	**
Ítem – 35		.436	.000	**
Ítem – 41		.461	.000	**
Ítem – 47		.538	.000	**

Los resultados de la tabla 10 muestran, según Elosua (2003), correlaciones con un nivel de discriminación muy bueno y altamente significativo ( $p < .01$ ) entre los ítems de la escala de Autoevaluación Personal. Asimismo se hallaron grados de correlación directa con un mínimo de .332 y un máximo de .622.

Tabla 11

*Estadísticos de correlación Ítem - Escala de Sensación de Control del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Ítem	Escala	Rho	Sig.	
Ítem – 06	Sensación de Control	.589	.000	**
Ítem – 12		.232	.000	**
Ítem – 18		.526	.000	**
Ítem - 24		.536	.000	**
Ítem – 30		.442	.000	**
Ítem – 36		.239	.000	**
Ítem – 42		.571	.000	**
Ítem – 48		.211	.000	**

Los resultados de la tabla 11 muestran, según Elosua (2003), correlaciones con niveles de discriminación muy bueno y altamente significativo ( $p < .01$ ) entre los ítems de la escala de Sensación de Control. Asimismo, se hallaron grados de correlación directa con un mínimo de .211 y un máximo de .589.

### 3.2. Confiabilidad



Tabla 12

*Estadísticos de fiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

<b>Cuestionario de Autoconcepto Garley</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Nº de Elementos</b>
Autoconcepto Físico	.635	8
Aceptación Social	.672	8
Autoconcepto Familiar	.559	8
Autoconcepto Intelectual	.695	8
Autoevaluación Personal	.517	8
Sensación de Control	.455	8
<b>Test Global</b>	<b>.845</b>	<b>48</b>

Los resultados mostrados en la tabla 12, evidencian la consistencia interna del instrumento, el cual obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de .635 para la escala de Autoconcepto Físico, .672 en la escala de Aceptación Social, .559 en la escala de Autoconcepto Familiar, .695 para la escala de Autoconcepto Intelectual, .517 en la escala de Autoevaluación Personal y .455 para la escala de Sensación de Control. Por ello se puede deducir que la prueba alcanza niveles de fiabilidad entre moderado y mínimamente aceptable. Por otra parte el Test completo logra un coeficiente de fiabilidad de .845 alcanzando un nivel bueno (Vellis, citado por García, 2004).

### 3.3. Baremos percentilares

Tabla 13

*Baremos percentilares del Cuestionario de Autoconcepto Garley para varones de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Puntaje Directo								
Pc	A. Físico	A. Social	A. Familiar	A. Intelectual	A. Personal	S. de Control	CAG	Pc
99	40	40	40	40	40	40	231	99
97	40	40	40	40	40	35	220	97
95	40	39	40	40	40	35	217	95
93	40	39	39	38	40	34	216	93
90	40	38	39	37	39	33	215	90
85	39	37	38	36	39	32	212	85
80	37	36	38	36	38	31	208	80
75	37	35	37	35	37	30	204	75
70	36	35	37	34	36	29	201	70
65	35	34	36	34	36	28	198	65
60	34	33	36	32	35	28	196	60
55	34	32	35	31	35	27	193	55
50	33	32	35	31	35	26	189	50
45	32	31	35	30	35	25	186	45
40	31	30	34	29	34	25	184	40
35	30	28	33	28	33	24	180	35
30	29	28	33	27	33	23	177	30
25	29	27	32	26	32	23	174	25
20	28	25	31	25	31	22	168	20
15	27	24	30	24	29	21	165	15
10	25	21	28	21	28	20	159	10
7	24	20	28	21	27	20	152	7
5	22	19	26	20	26	19	151	5
3	22	15	24	19	24	19	150	3
1	19	13	23	17	21	14	141	1
<b>N</b>	<b>153</b>	<b>153</b>	<b>153</b>	<b>153</b>	<b>153</b>	<b>153</b>	<b>153</b>	<b>N</b>
<b>Media</b>	32.48	30.49	34.23	30.39	34.10	26.42	188.12	<b>Media</b>
<b>Mediana</b>	33	32	35	31	35	26	189	<b>Mediana</b>
<b>Moda</b>	37	32	36	31	35	25	185	<b>Moda</b>
<b>Desv. Típ.</b>	5	6	4	5	4	4	20	<b>Desv. Típ.</b>
<b>Mínimo</b>	19	13	23	17	21	14	141	<b>Mínimo</b>
<b>Máximo</b>	40	40	40	40	40	40	231	<b>Máximo</b>

En la tabla 13 se elaboraron las normas del Cuestionario de Autoconcepto Garley para varones, dada la evidencia estadística sobre la presencia de diferencias significativas ( $p < .05$ ) según género (Anexo 06).

Tabla 14

*Baremos percentilares del Cuestionario de Autoconcepto Garley para mujeres de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Puntaje Directo								
Pc	A. Físico	A. Social	A. Familiar	A. Intelectual	A. Personal	S. de Control	CAG	Pc
99	40	40	40	40	40	40	238	99
97	40	40	40	40	40	38	230	97
95	40	39	40	40	40	36	225	95
93	40	39	40	40	39	36	223	93
90	40	38	40	38	39	33	218	90
85	40	36	40	37	39	33	214	85
80	39	35	39	36	38	31	210	80
75	38	34	38	36	38	31	205	75
70	37	33	38	35	37	30	201	70
65	36	32	37	34	37	29	200	65
60	36	32	36	33	36	29	198	60
55	35	31	36	32	36	28	194	55
50	35	31	36	31	35	27	191	50
45	34	30	36	31	35	27	190	45
40	33	29	35	30	34	25	186	40
35	33	27	34	28	33	25	184	35
30	32	27	34	27	33	24	182	30
25	31	25	33	27	32	24	179	25
20	30	25	32	26	31	22	174	20
15	28	24	31	24	31	21	168	15
10	27	22	29	21	30	20	162	10
7	26	21	28	20	29	19	159	7
5	25	20	26	20	26	18	157	5
3	23	18	24	18	25	16	154	3
1	18	14	19	16	19	14	116	1
<b>N</b>	<b>157</b>	<b>157</b>	<b>157</b>	<b>157</b>	<b>157</b>	<b>157</b>	<b>157</b>	<b>N</b>
<b>Media</b>	34	30	35	31	35	27	191	<b>Media</b>
<b>Mediana</b>	35	31	36	31	35	27	191	<b>Mediana</b>
<b>Moda</b>	40	32	36	40	36	29	200	<b>Moda</b>
<b>Desv. Típ.</b>	5	6	4	6	4	5	21	<b>Desv. Típ.</b>
<b>Mínimo</b>	18	14	19	16	19	14	116	<b>Mínimo</b>
<b>Máximo</b>	40	40	40	40	40	40	238	<b>Máximo</b>

En la tabla 14 se elaboraron las normas del Cuestionario de Autoconcepto Garley para mujeres, dada la evidencia estadística sobre la presencia de diferencias significativas ( $p < .05$ ) según género (Anexo 06).

Tabla 15

*Distribución de categorías según los puntos de corte para alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

<b>Género</b>	<b>Test</b>	<b>Percentil</b>	<b>Nivel</b>
Varones	Cuestionario de Autoconcepto Garley	96 - 99	Muy Alto
		61 - 95	Alto
		31 - 60	Medio
		11 - 30	Bajo
		01 - 10	Muy Bajo
Mujeres	Cuestionario de Autoconcepto Garley	94 - 99	Muy Alto
		71 - 93	Alto
		26 - 70	Medio
		11 - 25	Bajo
		01 - 10	Muy Bajo

En la tabla 15 se observa la distribución de las categorías según los puntos de corte obtenidos mediante la media y la desviación típica del Cuestionario de Autoconcepto Garley.

#### **IV. DISCUSIÓN**

La presente investigación tuvo como finalidad determinar las Propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria en las Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande, cumpliendo sus objetivos específicos en su totalidad, encontrando la validez por constructo mediante la correlación Ítem - Test e Ítem - Escala, la confiabilidad por el método de Consistencia Interna usando el Alfa de Cronbach y la elaboración de baremos percentilares por sexo en una muestra de 310 alumnos.

Al inicio se aplicó una prueba piloto como parte del proceso de validación del instrumento en una muestra de 49 alumnos. Tras el análisis estadístico, todos los ítems tuvieron una correlación mayor a .20 (Anexo 4) por lo cual se puede señalar que los ítems e indicaciones fueron claros y entendibles, por ello no se consideró necesario que el instrumento pasara por una adaptación lingüística.

El primer objetivo específico fue hallar la validez de constructo mediante la correlación Ítem - Test utilizando el Coeficiente de Correlación de Spearman, encontrándose correlaciones con niveles de discriminación Buenos y Muy Buenos ( $p < .01$ ) entre los ítems y el Cuestionario de Autoconcepto Garley. Asimismo se hallaron grados de correlación directa con un mínimo de .180 y un máximo de .515. Esto afirma que el ítem es un indicador que mide el constructo teórico Autoconcepto, en el distrito de Casa Grande, tal como la autora lo creo en una realidad española.

Los ítems 36 y 48 no cumplen con el criterio de .2 en la correlación ítem - test general, pero poseen adecuados índices de validez en la correlación ítem - escala, razón por la cual no se efectúa la eliminación de los ítems, pues miden lo que realmente deben medir.

Referente al segundo objetivo específico, se obtuvo la validez de constructo mediante la correlación Ítem - Escala utilizando Coeficiente de Correlación de Spearman, hallando correlaciones con un nivel de discriminación Muy Bueno y Altamente Significativo ( $p < .01$ ) entre los ítems y las escalas. Asimismo, se hallaron grados de correlación directa que oscilan de .297 a .690 en la escala de Autoconcepto Físico, de .320 a .658 en Aceptación Social, de .318 a .658 en Autoconcepto Familiar, de .423 a .700 en Autoconcepto Intelectual, de .332 a .622 en Autoevaluación Personal y de .211 a .589 en Sensación de Control.

Estos resultados sobre validez son similares a los de Cruz (2013) pues como el menciona los grados de correlación directa fueron validos al ser superiores a .20, asimismo al comparar los grados de correlación directa mínimo y máximo, coinciden con los de Alcides (2013) pues el grado mínimo

de correlación directa en ambos casos perteneció a la escala de Sensación de Control y el grado máximo a la escala de Autoconcepto Intelectual.

Como tercer objetivo específico se estableció la confiabilidad por el método de Consistencia Interna usando el Alfa de Cronbach, así se obtuvo un coeficiente de .635 para la escala de Autoconcepto Físico, .672 en la escala de Aceptación Social, .559 en la escala de Autoconcepto Familiar, .695 para la escala de Autoconcepto Intelectual, .517 en la escala de Autoevaluación Personal y .455 para la escala de Sensación de Control. Por ello se puede deducir que la prueba alcanza niveles de fiabilidad entre Moderado y Mínimamente Aceptable (Vellis, citado por García, 2004). Por otra parte el cuestionario completo logra un coeficiente de fiabilidad de .845 alcanzando un nivel Bueno.

Al comparar estos resultados sobre confiabilidad con los de la autora del cuestionario, teniendo en cuenta la escala de valoración del Alfa de Cronbach propuesta por Vellis (citado por García, 2004) hay similitud en cuatro dimensiones, en las que coinciden los niveles de coeficiente de confiabilidad. Estas alcanzaron un nivel moderado en cuanto a las dimensiones de Autoconcepto Familiar, Autoconcepto Personal y Sensación de Control. Y un nivel Mínimamente Aceptable en la dimensión de Aceptación Social.

Ahora al comparar estos mismos resultados obtenidos en la presente investigación con los de Alcides (2013) en cuanto a confiabilidad, hay similitud en el nivel de dos dimensiones, alcanzando un nivel Moderado en Sensación de Control (.455) y un nivel Mínimamente Aceptable en la dimensión de Aceptación Social (.672).

Observando los valores obtenidos en la presente investigación en cuanto a confiabilidad, el índice más bajo fue .455 correspondiente a un nivel de confianza Moderado, al igual que los valores obtenidos por Rioja (2014), Cruz (2013) y Alcides (2013). Y el índice más alto fue .695 correspondiente a un nivel de confianza Mínimamente Aceptable, al igual que los valores obtenidos por Rioja (2014) y Alcides (2013). Esto demuestra que el instrumento es confiable al igual que en los resultados obtenidos por diversos investigadores y en diferentes años.

Por otra parte el test completo logra un coeficiente de fiabilidad de .845 correspondiente a un nivel de confianza Bueno, a diferencia de los resultados obtenidos por García (2001), Matalinares et

al. (2011), Rioja (2014) y Alcides (2013) quienes alcanzan un nivel de confiabilidad Muy Bueno, o los de Pichón (2013) que alcanza un nivel de confiabilidad Elevado.

Con respecto al cuarto objetivo se laboraron los baremos percentilares por sexo debido a que se encontraron diferencias significativas en las escalas de Autoconcepto Físico y Autoconcepto Familiar, a través de la prueba U Mann Whitney (Anexo 6). Estos resultados son similares a los de Matalinares et al. (2011) quienes encontraron en su investigación diferencias significativas en las escalas de Autoconcepto Físico, Social y Familiar al comparar el autoconcepto entre varones y mujeres. Así mismo a nivel local Rioja (2014), Pichón (2013), Cruz (2013) y Alcides (2013) también realizaron baremos percentilares por sexo al encontrar diferencias significativas entre los mismos.

Con respecto a los baremos percentilares existe una diferencia con la autora, pues ella presenta en su prueba diferencias por grados de instrucción y no por sexo. La presente investigación no presenta baremos percentilares por grado de instrucción debido a que no existen diferencias significativas ( $p < .05$ ) luego de haber aplicado la prueba de Kruskal Wallis (Anexo 7).

Finalmente se señala luego de observar la validez, confiabilidad y haber realizado los baremos percentilares, que el Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) posee adecuadas propiedades psicométricas, es decir, es válido y confiable para alumnos varones y mujeres del tercero al sexto grados de primaria del distrito Casa Grande.

## **V. CONCLUSIONES**

Luego de la investigación se indican las siguientes conclusiones:

- Se logró determinar las Propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) en cuanto a validez, confiabilidad y baremos, en alumnos del tercero al sexto grados del nivel primaria de las Instituciones Educativas Estatales del distrito Casa Grande.
- Se halló la validez por constructo mediante la correlación Ítem - Test del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG) encontrando correlaciones con niveles de discriminación Buenos y Muy Buenos y grados de correlación directa con un mínimo de .180 y un máximo de .515.
- Se obtuvo la validez por constructo mediante la correlación Ítem - Escala del Cuestionario de Autoconcepto Garley (CAG), encontrando correlaciones con un nivel de discriminación Muy Bueno y Altamente Significativo y grados de correlación directa con un mínimo de .211 y un máximo de .700.
- Se estableció la confiabilidad del instrumento por medio del Método de Consistencia Interna de Alfa de Cronbach, obteniendo en su Escala Global un índice de .845 correspondiente a un nivel de confianza Bueno. Así también se obtuvo .635 para la escala de Autoconcepto Físico, .672 en la escala de Aceptación Social, .559 en la escala de Autoconcepto Familiar, .695 para la escala de Autoconcepto Intelectual, .517 en la escala de Autoevaluación Personal y .455 para la escala de Sensación de Control, por ello se deduce que la prueba alcanza niveles de fiabilidad entre Moderado y Mínimamente Aceptable.
- Se elaboraron también los baremos percentilares por sexo dada la evidencia estadística sobre la presencia de diferencias significativas en las escalas de Autoconcepto Físico y Autoconcepto Familiar.
- Se establecieron los puntos de corte para varones y mujeres según las categorías muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo.
- Se obtuvieron las medidas de tendencia central como: media, mediana y moda; además de las medidas de dispersión como: desviación típica, mínimo y máximo.

## **VI. RECOMENDACIONES**



- Dar a conocer los resultados obtenidos a la comunidad psicológica, para que el instrumento pueda ser utilizado de manera adecuada en la población realizada.
- Ampliar la investigación sobre autoconcepto en otros distritos de La Libertad y en otros departamentos del Perú, con el fin de obtener diferentes baremos de acuerdo a cada población.
- Realizar nuevas investigaciones de tipo correlacional o comparativo entre el autoconcepto y otras variables relacionadas a la población escolar.

## **VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Acosta, N. (2011). *Escalas de autoconcepto para la clase de educación física de escuela elemental*. (Tesis inédita de maestría). Universidad Metropolitana, Puerto Rico.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Alcides, A. (2013). *Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto Garley en estudiantes del distrito de Chao* (Tesis para optar por el título de licenciado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- Burns, R. (1990). *El autoconcepto: teoría, medición, desarrollo y comportamiento*. Bilbao, España: EGA.
- Cardona, M., Chiner, E. & Lattur, A. (2006). *Diagnóstico Psicopedagógico*. Alicante, España: Club Universitario.
- Coolican, H. (1997). *Métodos de investigación y estadística en psicología*. México: El Manual Moderno.
- Córdova, M. (2003). *Estadística descriptiva e inferencial*. Lima, Perú: Moshera.
- Cruz, J. (2013). *Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto Garley en adolescentes del distrito de Chocope* (Tesis para optar por el título de licenciado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- Elosua, P. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15 (2). Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1063>
- García, B. (2001). *Cuestionario de autoconcepto Garley CAG*. Madrid, España: EOS.
- García, C. (2004) *La medición en ciencias sociales y en la psicología: estadística con SPSS y metodología de la investigación*. México: Trillas.

- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Matalinares, M., Arenas, C., Yaringaño, J., Sotelo, L., Sotelo, N., Díaz, G., et al. (2011). Factores personales de resiliencia y autoconcepto en estudiantes de primaria de Lima Metropolitana. *IIPSI Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 14 (1). Recuperado de <http://revistas.concytec.gob.pe/pdf/rip/v14n1/a12v14n1.pdf>
- Oñate, M. (1989). *El autoconcepto: formación, medida e implementaciones en la personalidad*. Madrid, España: Narcea.
- Pichón, D. (2013). *Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto Garley en los adolescentes distrito de Florencia de Mora* (Tesis para optar por el título de licenciado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- Rioja, A. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto Garley en alumnos de nivel secundaria de el Porvenir* (Tesis para optar por el título de licenciado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- Salvarezza, L. (1998). La vejez: una mirada gerontológica actual. *Psicología, Psiquiatría y Psicoterapia*, 181 (98).
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2006). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú: Visión Universitaria.
- Shavelson, R. & Bolus, R. (1976). Self concept: the interplay of theory and methods - El concepto de identidad: interacción de teorías y métodos. *Journal of Educational Psychology*, 74 (1), 3-17.
- Sosa, D. (2014). *Relación entre autoconcepto, ansiedad e inteligencia emocional: eficacia de un programa de intervención en estudiantes adolescentes*. (Tesis para optar por el grado de doctor). Universidad de Extremadura, España.
- Vera, M. & Zebadúa, I. (2002). Contrato pedagógico y autoestima. *Colaboraciones Libres de Observatorio Ciudadano de Educación*, 2 (23), 154-168.



# ANEXOS

Anexo 1:

# CAG

## CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO

Apellidos	<input type="text"/>	Sexo	Varón	<input type="checkbox"/>	
Nombre	<input type="text"/>		Mujer	<input type="checkbox"/>	
Centro	<input type="text"/>	Curso	<input type="text"/>	Grupo	<input type="checkbox"/>

### INSTRUCCIONES:

A continuación te presentamos una serie de afirmaciones para que des tu respuesta, poniendo una x en la casilla que mejor representa lo que a ti te ocurre o lo que tú piensas de ti, teniendo en cuenta que en estos aspectos no existen respuestas correctas o incorrectas.

No pienses excesivamente las respuestas y responde con sinceridad.

Hagamos un ejemplo para comprender mejor la forma de responder.

### SOY UNA PERSONA SIMPÁTICA

NUNCA ☐

POCAS  
VECES ☐

NO  
SABRÍA  
DECIR ☐

MUCHAS  
VECES ☐

SIEMPRE ☐

Aquí debes poner una (x) en la casilla que mejor represente tu opinión.  
¿Alguna duda? En esta prueba no se controla el tiempo.  
Adelante.

	Físico	Social	Familiar	Intelectual	Personal	Control
P.D.						
P.C.						

**AUTORA:** Belén García Torres

**ASESORA TÉCNICA:** Rosario Martínez Arias

	Nunca	Pocas veces	No sabría decir	Muchas veces	Siempre
--	-------	-------------	-----------------	--------------	---------

1	Tengo una cara agradable.					
2	Tengo muchos amigos.					
3	Creo problemas a mi familia.					
4	Soy lista (o listo).					
5	Soy una persona feliz.					
6	Siento que, en general, controlo lo que me pasa.					
7	Tengo los ojos bonitos.					
8	Mis compañeros se burlan de mí.					
9	Soy un miembro importante de mi familia.					
10	Hago bien mi trabajo intelectual.					
11	Estoy triste muchas veces.					
12	Suelo tener mis cosas en orden.					
13	Tengo el pelo bonito.					
14	Me parece fácil encontrar amigos.					
15	Mis padres y yo nos divertimos juntos muchas veces.					
16	Soy lento (o lenta) haciendo mi trabajo escolar.					
17	Soy tímido (o tímida).					
18	Soy capaz de controlarme cuando me provocan.					
19	Soy guapa (o guapo).					
20	Me resulta difícil encontrar amigos.					
21	En casa me hacen mucho caso.					
22	Soy un buen lector (o buena lectora).					
23	Me gusta ser como soy.					
24	Cuando todo sale mal encuentro formas de no sentirme tan desgraciado(a).					
		Nunca	Pocas veces	No sabría decir	Muchas veces	Siempre

25	Tengo un buen tipo.					
26	Soy popular entre mis compañeros.					
27	Mis padres me comprenden bien.					
28	Puedo recordar fácilmente las cosas.					
29	Estoy satisfecho conmigo mismo (o satisfecha conmigo misma.					
30	Si no consigo algo a la primera, busco otros medios para conseguirlo.					
31	Me gusta mi cuerpo tal como es.					
32	Me gusta la gente.					
33	Muchas veces desearía marcharme de casa.					
34	Respondo bien en clase.					
35	Soy una buena persona.					
36	Puedo conseguir que otros hagan lo que yo quiero.					
37	Me siento bien con el aspecto que tengo.					
38	Tengo todos los amigos que quiero.					
39	En casa me enfado fácilmente.					
40	Termino rápidamente mi trabajo escolar.					
41	Creo que en conjunto soy un desastre.					
42	Suelo tenerlo todo bajo control.					
43	Soy fuerte.					
44	Soy popular entre la gente de mi edad.					
45	En casa abusan de mí.					
46	Creo que soy inteligente.					
47	Me entiendo bien a mí misma (o a mí mismo).					
48	Me siento como una pluma al viento manejada por otras personas.					

Anexo 2:



## FÓRMULA PARA HALLAR LA MUESTRA

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N-1)e^2 + z^2pq} \quad |$$

Dónde:

n: Tamaño de muestra

z: Nivel de confianza

p: Proporción de éxito (.5)

q: Proporción de fracaso (.5)

e: Nivel de error dispuesto a cometer (.04)

N: Tamaño de la población

Remplazando:

$$n = \frac{(639) (1.96)^2 (.5) (.5)}{(639 - 1) (.04)^2 + (1.96)^2 (.5) (.5)}$$

$$n = \frac{(639) (3.8416) (.5) (.5)}{(638) (.0016) + (3.8416) (.5) (.5)}$$

$$n = \frac{(2454.7824) (.25)}{1.0208 + (3.8416) (.25)}$$

$$n = \frac{613.6956}{1.0208 + .9604}$$

$$n = \frac{613.6956}{1.9812}$$

$$n = 309.75954$$

$$n = 310$$

Anexo 3:

## FÓRMULA DE MUESTREO PROBABILÍSTICO ESTRATIFICADO

$$f^h = \frac{n}{N}$$

Dónde:

n: Tamaño de muestra

N: Población objetiva

Remplazando:

$$fh = \frac{310}{639} = .49$$

Anexo 4:

*Correlación Ítem - Test de la prueba piloto en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

Ítem	r	Ítem	r
Ítem - 01	.29	Ítem - 25	.74
Ítem - 02	.44	Ítem - 26	.55
Ítem - 03	.25	Ítem - 27	.60
Ítem - 04	.42	Ítem - 28	.39
Ítem - 05	.54	Ítem - 29	.40
Ítem - 06	.21	Ítem - 30	.66
Ítem - 07	.39	Ítem - 31	.47
Ítem - 08	.28	Ítem - 32	.34
Ítem - 09	.26	Ítem - 33	.26
Ítem - 10	.32	Ítem - 34	.52
Ítem - 11	.23	Ítem - 35	.43
Ítem - 12	.31	Ítem - 36	.26
Ítem - 13	.43	Ítem - 37	.57
Ítem - 14	.36	Ítem - 38	.45
Ítem - 15	.22	Ítem - 39	.25
Ítem - 16	.29	Ítem - 40	.52
Ítem - 17	.29	Ítem - 41	.31
Ítem - 18	.24	Ítem - 42	.47
Ítem - 19	.39	Ítem - 43	.53
Ítem - 20	.28	Ítem - 44	.53
Ítem - 21	.42	Ítem - 45	.26
Ítem - 22	.53	Ítem - 46	.59
Ítem - 23	.52	Ítem - 47	.30
Ítem - 24	.23	Ítem - 48	.25

Anexo 5:

*Prueba de Normalidad de Kolmogorov Smirnov del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

<b>Cuestionario de Autoconcepto Garley</b>	<b>Z de Kolmogorov-Smirnov</b>	<b>Sig.</b>	
Autoconcepto Físico	.096	.000	**
Aceptación Social	.092	.000	**
Autoconcepto Familiar	.143	.000	**
Autoconcepto Intelectual	.080	.000	**
Autoevaluación Personal	.127	.000	**
Sensación de Control	.061	.007	**

Anexo 6:

*Prueba U Mann Whitney de diferencias por sexo del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

CAG	SEXO	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U Mann Whitney	Z	Sig.
<b>Autoconcepto Físico</b>	Mujeres	153	142.676	21829.500	10048.500	-2.494	0.013
	Varones	157	167.997	26375.500			
<b>Total</b>		<b>310</b>					
<b>Aceptación Social</b>	Mujeres	153	162.464	24857.000	10945.000	-1.353	0.176
	Varones	157	148.713	23348.000			
<b>Total</b>		<b>310</b>					
<b>Autoconcepto Familiar</b>	Mujeres	153	144.114	22049.500	10268.500	-2.218	0.027
	Varones	157	166.596	26155.500			
<b>Total</b>		<b>310</b>					
<b>Autoconcepto Intelectual</b>	Mujeres	153	152.141	23277.500	11496.500	-0.652	0.514
	Varones	157	158.774	24927.500			
<b>Total</b>		<b>310</b>					
<b>Autoevaluación Personal</b>	Mujeres	153	149.810	22921.000	11140.000	-1.107	0.268
	Varones	157	161.045	25284.000			
<b>Total</b>		<b>310</b>					
<b>Sensación de Control</b>	Mujeres	153	150.229	22985.000	11204.000	-1.024	0.306
	Varones	157	160.637	25220.000			
<b>Total</b>		<b>310</b>					
<b>Escala General</b>	Mujeres	153	149.627	22893.000	11112.000	-1.139	0.255
	Varones	157	161.223	25312.000			
<b>Total</b>		<b>310</b>					

Anexo 7:

*Prueba de Kruskal Wallis de diferencias por grado de instrucción del Cuestionario de Autoconcepto Garley en alumnos de las Instituciones Educativas Estatales de nivel primaria del distrito Casa Grande.*

	<b>A.</b> <b>Físico</b>	<b>A.</b> <b>Social</b>	<b>A.</b> <b>Familiar</b>	<b>A.</b> <b>Intelectual</b>	<b>A.</b> <b>Personal</b>	<b>S. de</b> <b>Control</b>	<b>Escala</b> <b>General</b>
<b>Chi</b> <b>Cuadrado</b>	3,580	0,196	4,155	4,756	2,456	4,024	2,786
<b>GL</b>	3	3	3	3	3	3	3
<b>Significación</b> <b>Asintótica</b>	0,311	0,978	0,245	0,191	0,483	0,259	0,426